

Indhold

Anonymitetsforsøg.....	1
Opgørelsens resultater	2
1. Svarprocenter for hver gruppe.....	2
2. Opgørelse af antal skemaer med kommentarer i hver gruppe.....	3
3. Opgørelse af omfanget af kommentarer i hver gruppe	3
4. Opgørelse af eventuelle forskelle i vurderingen af fag og undervisere for de to grupper.....	3
5. Opgørelse af antallet af konstruktive sprogkommentarer i de to grupper.....	3
6. Opgørelse af antallet af kommentarer med udviklingsmæssig værdi i de to grupper	3
Sammenfatning og vurdering af, hvorvidt formålet er opfyldt.....	4
Bilag 2. Anonymitetsforsøg fra forår 2009 – kun hovedpointer	5
Bilag 32. De studerendes oplevelse af evalueringerne på CBS	7

Anonymitetsforsøg

Fra og med forårssemesteret 2009 vil de studerende på CBS' daguddannelser kun have mulighed for at afgive uddybende kvalitative kommentarer, hvis de giver samtykke til, at deres identitet bliver kendt af studienævnet. Anonymiteten vil fortsat være gældende over for underviser, fagansvarlig og underviserens institutleder. Baggrunden er (i) et ønske om at kunne kontakte studerende for uddybning af særligt interessante kommentarer, (ii) et ønske om studerende på CBS tager ansvar for og står ved deres vurderinger af undervisningen. Dette papir samler resultaterne der er foretaget i efterår 2009 samt forår 2010.

Formål med testen: Påvirker det besvarelsen af evalueringsskemaerne, at de studerende skal give sig til kende over for studienævnet, hvis de vil skrive kvalitative og eller afgive kvantitative kommentarer til faget?

For at undersøge, om formålet med testen er opfyldt er der med udgangspunkt i evalueringsskemaerne, der bygger på 15 fag på tre forskellige uddannelser, udarbejdet følgende opgørelser:

1. Opgørelse af svarprocenter for hver gruppe – ren opgørelse uden nogen for vurdering eller bearbejdning af data
2. Opgørelse af antal skemaer med kommentarer i hver gruppe – ren opgørelse, hvor der ikke er sket nogen form for kvalificering af kommentarerne
3. Opgørelse af omfanget af kommentarer i skemaerne i hver gruppe – for at vurdere omfanget af kommentarerne er der i forhold til opgørelsen oprettet 3 kategorier. Den 1. kategori opgør de besvarelser indeholdende kommentarer med 1-2 sætninger. Den 2. kategori opgør de besvarelser

indeholdende kommentarer med 2-4 sætninger, mens den 3. kategori opgør de besvarelser indeholdende mere end 4 sætninger. Opgørelsen indeholder ikke nogen form for kvalificering af kommentarerne.

4. Opgørelse af eventuelle forskelle i vurderingen af fag og undervisere for de to grupper – opgørelsen viser for henholdsvis kategorien fag og undervisere, om der er forskel på om grupperne er henholdsvis mere eller mindre positive eller negative i deres besvarelser
5. Opgørelse af antallet af konstruktive sprogkommentarer i de to grupper – konstruktive sprogkommentarer er i denne sammenhæng opgjort som kommentarer, der i sin sprogform er positive og anerkendende, mens kommentarer, der i sin sprogform f.eks. er personlige, nedladende eller andet ikke tæller med i opgørelsen
6. Opgørelse af antallet af kommentarer med udviklingsmæssig værdi i de to grupper – kommentarer med udviklingsmæssig værdi er opgjort som kommentarer, der kan retter sig mod fremtiden og også kan indeholde idéer eller forslag til forbedringer eller andet til underviserne

Som det fremgår af ovenstående er der en vis grad af subjektivitet i nogle af opgørelserne. En sådan subjektivitet er imidlertid svær at undgå, da der er tale om kommentarer, der i sig selv ikke er underlagt begrænsninger, og derfor, på trods af fællestræk, ikke fremstår ensartede. Da kommentarerne således er subjektivt udformet vil der i forbindelse med kategoriseringen og opgørelsen af kommentarerne naturligt komme et subjektivt element i spil. Især i forhold til opgørelsen af kommentarerne med udviklingsmæssig værdi spiller det subjektive element en rolle, og her kan der være divergerende opfattelser hos de enkelte undervisere af, hvad der i deres optik karakteriseres som værende af udviklingsmæssig værdi. Det skal dog understreges, at det subjektive element er forsøgt styret ved, at de samme subjektive kriterier er forsøgt anvendt i vurderingen af kommentarerne i de to grupper, hvilket muliggør en sammenlignende opgørelse mellem de to grupper.

I nedenstående gennemgås resultaterne af de enkelte opgørelser.

Opgørelsens resultater

1. Svarprocenter for hver gruppe

CM AUD - Alle fag (Revision, Erhvervsret, Ledelsesinformationssystemer, HD-suppleringsfag, Ikke-finansielle regskabsformer, Governance and Internal Auditing, Finacial Risk Management, Momsret, International Skatteret, Selskabsskatteret)

Anonyme: (31,4; 32,9; **35,3**; 26,9; 31,5; **24,2**; **32,5**; **38,6**; **44,4**; **29,5**)

Ikke-anonyme: (23,9; **33,6**; 34,2; **29,0**; **42,6**; 23,1; 23,1; 30,1; 41,7; 28,0)

CM IBS – Alle fag (International Financial Markets 51,7, Applied Business Research 47,8, The International Business Environment: Strategy, Policy and Organization 48,3)

Anonyme: (51,7; 47,8; 48,3)

Ikke-anonyme: (51,6; **61,2**; **54,7**)

HA 2. år – alle fag på 2. år (Ekstern regnskab, Finansiering, Statistik (rapport undervejs))

Anonyme: (47,1; 40,9)

Ikke- anonyme: (44,5; 40,7)

Som det fremgår af tallene i ovenstående og af opgørelsen i bilag 1 er der en lidt højere svarprocent for de anonyme - i gennemsnit 1,7 % højere. Det kan bemærkes, at denne forskel er markant mindre end i foråret 2009. På baggrund af den ret lille forskel er det nærliggende at antage, at den ikke anonymiserede form ikke generelt har den store effekt på lysten til at besvare spørgeskemaet.

Det skal nævnes at det ikke har været muligt at få faget statistik med i rapporten, da der af tekniske årsager, ikke har været muligt at få de rette data. Rambøll Management arbejder på sagen.

2. Opgørelse af antal skemaer med kommentarer i hver gruppe

Som det fremgår af opgørelsen i bilag 1 er forskellen mellem gruppernes antal skemaer med kommentarer meget lille. Det lader således ikke umiddelbart til at have nogen særlig effekt på lysten til at afgive kommentarer, om en gruppe er anonym eller ikke anonym.

3. Opgørelse af omfanget af kommentarer i hver gruppe

Som det fremgår af opgørelsen i bilag 1 er der heller ikke i forhold til omfanget af kommentarer nogen særlig forskel mellem grupperne. Dog kan det konstateres, at de ikke anonymiserede skriver en anelse mere omfangsrigt end de anonymiserede.

4. Opgørelse af eventuelle forskelle i vurderingen af fag og undervisere for de to grupper

Opgørelsen af forskellene i vurderingen af fag viste, at ud af de 15 evaluerede fag var gruppen af ikke anonymiserede i 8 tilfælde mere positive end gruppen af anonymiserede, mens de anonymiserede i 5 tilfælde var mere positive. Endelig var grupperne lige positive i 2 tilfælde.

Opgørelsen af forskellene i vurderingen af underviserne viste, at ud af de 15 evaluerede fag var gruppen af ikke anonymiserede i 8 tilfælde mere positive end gruppen af anonymiserede, mens gruppen af anonymiserede i 4 tilfælde var mere positive end de ikke anonymiserede. Endelig var grupperne lige positive i 4 tilfælde.

Som det fremgår af ovenstående er der både i forhold til evalueringen af fag og i forhold til evalueringen af underviserne et vist udslag i retning af, at de ikke anonymiserede, fremstår mere positive end de anonymiserede. Det kunne tyde på, at anonymiteten giver anledning til mere negative tilkendegivelser. Dog skal det pointeres, at der er tale om ret små forskelle mellem gruppernes svar, hvilket indikerer, at nok har anonymiteten en vis indvirkning på besvarelsen, men der er ikke tale om en meget markant indvirkning.

5. Opgørelse af antallet af konstruktive sprogkommentarer i de to grupper

Som det fremgår af bilag 1 har der ikke kunnet konstateres nogen særlige forskelle mellem antallet af konstruktive sprogkommentarer i de to grupper, og derfor lader det ikke til, at den ikke anonymiserede form har haft en negativ indflydelse på lysten til at afgive konstruktive kommentarer.

6. Opgørelse af antallet af kommentarer med udviklingsmæssig værdi i de to grupper

Som det fremgår af bilag 1 har der ikke kunnet konstateres nogen særlige forskelle mellem de to grupper. Dog er der en lille overvægt af kommentarer med udviklingsmæssig værdi hos de ikke anonymiserede. Det kan bemærkes, at opgørelsen har bekræftet de indledende betragtninger om, at vurderingen af

kommentarer med udviklingsmæssig værdi i høj grad er præget af subjektivitet, og at det i forhold til fremtidige undersøgelser derfor kan overvejes, om underviserne i højere grad end nu skal inddrages i vurderingen af, hvorvidt kommentarer til deres fag har en udviklingsmæssig værdi. Et problem vil dog være, at det så giver flere subjektive vurderinger end nu, hvor der kun anlægges en enkelt subjektiv vurdering. Ikke desto mindre ville opgørelsen måske fremstå mere rigtig for den enkelte underviser, hvis underviserens vurderinger blev inddraget.

Sammenfatning og vurdering af, hvorvidt formålet er opfyldt

Formålet med testen var som bekendt, om det påvirker besvarelsen af evalueringsskemaerne, at de studerende skal give sig til kende over for studienævnet, hvis de vil skrive kvalitative kommentarer og eller afgive kvantitative vurderinger til faget.

Som det fremgår af de enkelte sammenfatninger af opgørelserne er det generelle billede, at det ikke har haft den store effekt, at en af grupperne har afgivet deres svar og kommentarer i en ikke anonymiseret form. Der er dog visse afvigelser fra udgangspunktet. Opgørelserne har således vist, at de ikke anonymiserede har haft en tendens til at skrive både lidt mere omfangsrige og konstruktive kommentarer, og samtidig indeholder kommentarerne en lidt større grad af udviklingsmæssig værdi. Selvom tendensen ikke er klar, så forekommer det umiddelbart positivt, at den ikke anonymiserede form har den påviste effekt på de studerendes kommentarer.

En anden observation er, at der lader til at være en tendens til, at de ikke anonymiserede i deres kvantitative evalueringer er mere positive overfor både faget og underviserne. Der er som nævnt ikke tale om en meget markant tendens, og der er også flere eksempler på, at de anonymiserede er mere positive end de ikke anonymiserede, ligesom forskellen i positivitet er ret lille. Ikke desto mindre lader det i henhold til opgørelserne at have en vis effekt, at svarene ikke er anonyme. Det kan diskuteres, om denne effekt er negativ, dvs. om den ikke anonymiserede form gør, at denne gruppe er mere tilbageholdende i deres evalueringer, når de ved, at de efterfølgende kan identificeres. Umiddelbart er det den samlede vurdering, at det har en lille negativ effekt.

I forbindelse med udsendelsen af evalueringsskemaerne er der i forhold til de ikke anonymiserede skemaer gjort meget ud af at forklare de studerende, at underviserne ikke har mulighed for at identificere de studerende, og at det kun er studienævnet, der kan identificere besvarelsene. Som udgangspunkt burde der derfor ikke være noget til hinder for, at de ikke anonymiserede svarede lige så frit som de anonymiserede, men det kan måske alligevel have en vis psykologisk effekt, at de studerende ved, at de nu ikke er 100 % anonymiseret. Denne antagelse kan understøttes af besvarelsene i de fokusgruppeinterview, der i forbindelse med evalueringerne er foretaget, hvor nogle studerende påpegede, at de havde en vis frygt for, at der i studienævnet sad undervisere, og at underviserne derigennem kunne identificere deres besvarelser.

Den samlede vurdering af, om formålet er opfyldt er herefter, at det i forhold til de kvalitative kommentarer har en lille positiv effekt, at besvarelsene ikke gøres anonymiseret, mens det for de kvantitative kommentarer har en lille negativ effekt, at besvarelsene ikke gøres anonymiseret.

/Mia Thomsen 16. april 2010

Bilag 1. Se excel-ark (anonymitetsforsøg E2009)

Bilag 2. Anonymitetsforsøg fra forår 2009 – kun hovedpointer

Forår 2009

Analyser af testdata:

1. Svarprocenter for hver gruppe – *se vedhæftede excelark (fald på 38,8 – 30,2 i faget Finansiering, 36,0 – 29,4 i faget Organisationsanalyse og 34,5 til 29,6 i faget Kontekstuel virksomhedsteori)*
2. Opgørelse af antal skemaer med kommentarer i hver gruppe. *Se regneark. Fald i både fyldighed samt antal.*
3. Opgørelse af omfanget af kommentarer i hver gruppe. *Se regneark. Fald i både fyldighed samt antal.*
4. Analyse af vurdering af fag/underviser og for hver af de to grupper, 5. Kvalitativ analyse af sprog i de to grupper, og 6. Kvalitativ analyse af kommentarernes udviklingsmæssige værdi for de to grupper.

4-6. Tendenser og kommentarer til 4-6 den kvalitative analyse

- Generelt flere kommentarer fra de anonyme studerende.
- Flere lange kommentarer fra de anonyme studerende.
- Flere yderligere kommentarer i de anonyme studerende.
- Ikke konstruktive kommentarer - flere i anonyme (i mente at der er flere der svarer i de anonyme surveys)
- Konstruktive kommentarer - flere i de anonyme end i de ikke-anonyme.
- De anonyme skriver mere og mere konstruktivt.
- Hos de ikke-anonyme optræder flere ikke-konstruktiv kommentarer end konstruktive.
- Hos de anonyme optræder flere konstruktive kommentarer end ikke-konstruktive.
- Indholdet i de anonyme skemaer er mere substantielt -problemerne træder kraftigere frem.
- Der er flere eksempler på at de anonyme studerende alligevel skriver deres e-mail (opgiver deres anonymitet) når de mener at deres kritik er rigtig alvorlig.
- De bliver ikke mere kritiske overfor underviseren uanset form.
- De personlige kommentarer er indifferente overfor formen. Selvom en studerende er ikke-anonym kommer der kritiske kommentarer. Optræder lige så mange gange på de anonyme som de ikke-anonyme.
- Ingen forskel på personlige kommentarer i de anonyme / ikke-anonyme.
- På et hold hvor det gik helt galt - svarer de ikke anonyme ikke noget særligt i forhold til de anonyme. De anonyme opgiver til gengæld deres e-mails så der kan kommenteres yderligere på problematiske

forhold.

- Ikke noget generelt billede af om de holder sig indenfor kategorierne – ingen forskel på de anonyme og ikke-anonyme.

Mønsteret ser ud til at gentage sig på HA psyk. Jeg har kigget på et fag i foråret 2009 'Analyse som konstruktion' og et efterårsfag 2008 'Økonomi-/Informationsstyring'. Det er selvfølgelig ikke det samme fag og underviserne er ikke de samme – men det generelle billede er at de heller ikke tør sige mere og flere fraskriver sig svare 'Ja' til at være ikke anonyme.

Formål med testen: Påvirker det besvarelsen af evalueringsskemaerne, at de studerende skal give sig til kende over for studienævnet, hvis de vil skrive kvalitative kommentarer til faget?

Alt i alt peger materialet på, at det påvirker besvarelsen af evalueringsskemaerne på flere u hensigtsmæssige måder.

Bilag 3. De studerendes oplevelse af evalueringerne på CBS

Gennem en undersøgelse af de studerendes oplevelse af evalueringerne på CBS har vi kort skitseret følgende emner: **Feedback, Kvalitative vs. kvantitative evalueringer, Motivation for at besvare evalueringerne, Løbende feedback, Udformning af evalueringerne, Feedback på opgaver og Anonymitet i onlineevalueringerne.** Undersøgelsen bygger på et fokusgruppinterview med 5 personer samt et gruppeinterview med 2 personer foretaget i februar 2010 af Mia Thomsen og Line Larsen.

Feedback. Meget af kritikken af de kvantitative evalueringer består i, at de studerende ikke kan se hvad deres feedback bliver brugt til. De er i tvivl om underviserne læser og anvender evalueringerne. De studerende ville gerne se resultaterne af deres evalueringer, både i form af de konkrete resultater, der eventuelt kunne blive lagt ud på en hjemmeside, og i form af ændringer af undervisningen. Hvis evalueringerne var mere gennemsigtige, og de studerende kunne se, at evalueringerne blev brugt til at forbedre undervisningen ville de have en større tiltro og motivation til, at det nyttede noget at evaluere.

Kvalitative vs. kvantitative evalueringer. Generelt var de adspurgte studerende skeptiske overfor de kvantitative evalueringer. De følte, at den enkeltes stemme går tabt i mængden, og at pointerne bag evalueringerne ikke bliver forstået. En mere personlig kvalitativ evaluering efterlyses, hvor underviserne prøver at forstå hvad der ligger til grund for evalueringerne.

Motivation for at besvare af evalueringerne. Flere af de studerende nævnte at de kun besvarer evalueringerne, hvis de er meget utilfredse eller tilfredse med kurserne, andre svarer af pligt. En manglende motivation for at svare skyldes blandt andet, at de kvantitative evalueringer bliver for upersonlige, anonyme og distanceret. De studerende ville være motiveret for at svare, hvis de følte, at de gjorde en forskel, eller hvis de fik en direkte indflydelse på hvad der skulle ændres. Derudover ville det virke motiverende, hvis underviserne gav udtryk for, at de brugte evalueringerne til noget.

Løbende feedback. De studerende udtrykte ønsker om løbende feedback, som en kontinuerlig dialog mellem underviseren og de studerende. Et eksempel på dette kunne være, at underviseren løbende spørger efter feedback, og fortæller hvilke ændringer der laves på baggrund af feedbacken, så de studerende føler, at der bliver lyttet til deres feedback.

Udformningen af evalueringerne. De studerende mener, at de kvantitative evalueringer er for generelle, hvilket gør det svært at skelne de forskellige forelæsere og kurser fra hinanden. Mere studie specifikke evalueringer, der forholder sig til det konkrete indhold i undervisningen ville derfor være en forbedring. Spørgsmålene i evalueringen kunne for eksempel handle om de konkrete cases, spørgsmålene til casene, de forskellige præsentationer og anvendt litteratur.

Feedback på opgaver. Generelt efterlyser de studerende at få feedback på deres skriftlige arbejde, så opgaverne kan ses, som en del af en læreproces i stedet for en kontrollerende instans.

Anonymitet i online evalueringerne. Flere af de studerende mente, at det ikke ville påvirke deres svar, selvom de er synlige overfor studienævnet. De så det som positivt, at studienævnet har mulighed for at få uddybet enkelte kommentarer. Andre var mere skeptiske og stolede ikke helt på, at deres underviser ikke

ville komme til at se afsenderen af evalueringer, hvilket i sidste ende kunne påvirke deres karakter. Der var enighed om, at de studerende skulle forblive anonyme overfor deres undervisere.

Ingen af de studerende var klar over, at de ikke længere er anonyme overfor studienævnet i online evalueringerne. De anså det derfor for vigtigt, at dette blev gjort mere tydeligt. I den forbindelse mente de, at en forklaring af hvorfor denne beslutning var truffet, ville have en stor betydning for deres forståelse af at de ikke længere er anonyme over for studienævnet