

NOTAT



**Copenhagen
Business School**
HANDELSHØJSKOLEN

CBS Bibliotek

Bestyrelsen

Solbjerg Plads 3
2000 Frederiksberg

Tlf.: 3815 3815
Fax: 3815 3663
www.cbs.dk

24. oktober 2006

LH

Leif Hansen
Chefkonsulent
Dir. tlf: 3815 3771
lh.lib@cbs.dk

Handelshøjskolerne i oprør eller Børsen på vildveje?

I en artikelserie over 4 fredage i Børsen Executive har forskningens omfang og kvalitet på universiteterne været gennemgået. Der har været store overskrifter og håndfaste konklusioner, og for handelshøjskolernes vedkommende er konklusionerne hen gennem de fire artikler blevet skærpet.

Desværre – for Børsen – er talgrundlaget for konklusionerne ikke korrekt.

I de første artikler sammenlignede man universiteterne under et, dvs. på tværs af forskellige fagområder med vidt forskellige forskningstraditioner, publicerings- og citationspraksis.

Konklusionerne hviler på analyser af forskningen foretaget af D'ARC, DTU Analysis & Research Promotion Center på grundlag af søgninger i den amerikanske database Web of Science (WoS).

Resultatet blev ikke overraskende, at de tre universiteter med store sundhedsvidenskabelige forskningsmiljøer, Syddansk Universitet, Aarhus Universitet og Københavns Universitet, ligger i toppen. Dernæst kommer universiteterne med stort indslag af teknisk-naturvidenskabelig forskning, og endelig de universiteter, der væsentligst har samfundsvidenskabelig og humanistisk forskning – jf. tabel 1.

I den sundhedsvidenskabelige og naturvidenskabelige forskning er det gennemsnitlige antal citationer pr. artikel langt højere end i samfundsvidenskab og humaniora, og sammenligninger er derfor meningsløse, hvis ikke man deler op i faglige områder, der kan sammenlignes.

Denne opgørelse medførte også kritik af, at man sammenlignede æbler og pærer, og i den næste artikel blev sammenligningen opdelt efter overordnede forskningsområder: teknisk-naturvidenskabelig forskning, sundhedsvidenskabelig forskning og samfundsvidenskabelig forskning. Humaniora gled her helt ud på grund af de erkendte alt for store forskelle til naturvidenskaberne. Igen var det statistiske materiale leveret af D'ARC.

NOTAT

Tabel 1: Ranking af universiteterne efter impact 2003

Institution	Publikationer i WoS 2003	Citationer til 2003-publikationer (29.09.06)	Impact for 2003-publikationer
SDU	956	9.919	10,38
AU	2.144	19.631	9,16
KU	2.413	19.176	7,95
DTU	928	7.366	7,94
DFU	168	1.293	7,70
KVL	684	4.163	6,09
RUC	151	791	5,24
AAU	454	2.093	4,61
ASB	29	91	3,14
CBS	55	162	2,95
ITU	28	45	1,61
DPU	6	3	0,50
I alt	8.016	64.733	8,08

Kilde: Børsen, Executive, 6.10.06, p.3

Når man kun koncentrerede sig om samfundsvidenskaberne blev resultatet af undersøgelsen en ny rangliste over de 7 universiteter, der beskæftiger sig med samfundsvidenskab - igen angivet med to decimalers nøjagtighed! Og nu blev resultatet faktisk et andet. Copenhagen Business School (CBS) og Handelshøjskolen i Aarhus (ASB) var nu ikke længere nr. 10 og 9 ud af 12 universiteter, men hhv. nummer 3 og 4 ud af 7 universiteter i den nye opgørelse – jf. tabel 2, der viser resultatet af D'ARCs undersøgelse i den del af WoS, der hedder Social Science Citation Index (SSCI).

Tabel 2: Ranking af de samfundsvidenskabelige miljøer efter impact.

Institution	Publikationer i SSCI 2003	Citationer til 2003-publikationer (29.09.06)	Impact for 2003-publikationer
AU	140	733	5,24
KU	190	873	4,59
CBS	47	162	3,45
ASB	26	81	3,12
AAU	50	145	2,90
SDU	78	218	2,79
RUC	17	39	2,29
Gennemsn	548	2251	4,11

Kilde Børsen, Executive, 13.10.06, s. 4; gennemsnit egen beregning

NOTAT

Det rokkede dog ikke ved Børsens opfattelse af sagen. Listen viser – skrev Børsen - at handelshøjskolerne klart overgås af Aarhus Universitet og Københavns Universitet, når man opgør antal citationer pr. publiceret artikel registreret i SSCI i 2003. Og i manchetten til artiklen er konklusionen da også karsk og kontant: ”der er lang vej til forskning i verdensklasse på business-skolerne i Århus og København”.

Desværre – for Børsen – er det sådan, at opgørelsen fra D'ARC ikke selv lever op til almindelig videnskabelig standard, og tallene er direkte forkerte! Der kan stilles mange kritiske spørgsmål til D'ARCs materiale, men lad os koncentrere os om 2 åbenlyse fejlkilder.

For det første omfatter antal publikationer også publikationer publiceret i 2002 og - i visse tilfælde - i 2004. Der er begået den elementære fejl at søge på antal artikler optaget i basen i 2003 i stedet for antal artikler *publiceret* i 2003. Dette er ikke i sig selv den store fejlkilde, men betyder f. eks., at KU bliver bedre placeret end AU, og at RUC rykker op over SDU. Selv datoer har betydning i spillet om placering i hierarkiet!

Den helt graverende fejl i materialet er imidlertid, at resultaterne for de enkelte universiteter stadig ikke er rensset, så der alene er tale om samfundsvidenskabelig artikler, som jo er det der angiveligt skal måles. SSCI indeholder en lang række tidsskrifter, der dækker bredt henover flere fagområder. Hvis man vil sammenligne, kan man derfor ikke blot foretage en quick-and-dirty søgning i databasen og sammenligne resultaterne. Man er nødt til at sortere resultatet, således at klart medicinske, teoretisk matematiske eller humanistiske artikler sorteres fra. Der er næppe nogen der vil påstå, at artiklen: ”Do hypertension and diuretic treatment in pregnancy increase the risk of schizophrenia in offspring?” skal regnes som samfundsvidenskab?

Der er således ingen vej udenom det omhyggelige check af datamaterialet – en velkendt og almindelig grundsætning i al forskning. Et forhold som journalister jo også kender som kravet om at checke sine kilder.

Hvis man foretager denne grundige gennemgang af materialet i SSCI, får man følgende helt anderledes resultat – jf. tabel 3, hvor resultatet kun er angivet med en decimals nøjagtighed.

Tabel 3: Korrigeret ranking af de samfundsvidenskabelige miljøer efter impact.

Institutioner	Artikler i SSCI - 2003	Citationer 2003 ff (16.10.06)	Impact (cit / art.)
CBS	48	177	3,7
RUC	14	40	2,9
ASB	25	65	2,6
AU	53	135	2,5
KU	75	181	2,4
SDU	40	79	2,0
AAU	27	44	1,6
gnsn	282	721	2,6

Kilde: Undersøgelse i SSCI foretaget 14-19.10.06
Analysen og kontrollen af materialet er lavet sammen med forskningbibliotekar Nils Bredsdorff, Roskilde Universitetsbibliotek.

N O T A T

I gennemgangen af de enkelte artikler er der (for at imødegå indvendinger om, at udvalget er for snævert) medtaget artikler, der kun med meget rund hånd kan betragtes som samfundsvidenskabelige, f. eks. en artikel af Niels Erik Skakkebæk (fra Rigshospitalet): The timing of normal puberty and the age limits of sexual precocity: Variations around the world, secular trends, and changes after migration. Det er næppe noget vægtigt samfundsvidenskabeligt bidrag, men til gengæld tæller artiklen 62 citationer, altså ca. 1/3 af det samlede citationstal for KU!

Det kan selvfølgelig se mistænkeligt ud, at CBS nu ligger i spidsen, og at RUC er rykket op på anden pladsen, eftersom det er folk fra de to steder, der har lavet undersøgelsen. Men det er der kun én ting at sige til: Datamaterialet er tilgængeligt, og det står enhver frit for at gå det igennem og kontrollere.

Når det er sagt skal man selvfølgelig være opmærksom på, at det er et meget spinkelt grundlag at basere sig på resultaterne fra ét enkelt år. Alle der beskæftiger sig seriøst med citationsanalyse ved, at man skal anvende mindst tre-års-gennemsnit for at undgå tilfældige udsving i antal publikationer og citationer. F.eks. svinger publikationstallet i SSCI fra Institut for Statskundskab, Århus Universitet mellem 8 og 16 pr. år i perioden 2000 – 2005.

Den umiddelbare lære man kan drage af dette er:

Man skal være meget omhyggelig med sit datamateriale, når man vil udtrykke noget om forskningskvalitet og ranking universiteterne imellem. Materialet skal være checket og sorteret, så det tillader sammenligninger.

Man skal diskutere meget mere grundigt hvad man vil måle og hvordan det kan lade sig gøre.

Og man skal være meget omhyggelig med at checke sine kilder, når man som avis kaster sig ind i en debat, hvor man ikke selv kender det talmæssige og tekniske grundlag for de data, man videregiver og drager sine konklusioner på baggrund af.

Når en debat som denne kan vække furor i universitetsverdenen, er det jo fordi, der er væsentlige interesser på spil. Med regeringens udspil om, at de forøgede forskningsmidler skal fordeles i konkurrence, bliver modeller for vurderingen af det enkelte fagområdes forskningsmæssige kvaliteter med det samme uhyre interessante.

Fra det teknisk naturvidenskabelige miljø er der – af forståelige grunde – en stærk interesse for at citationsanalyser skal udgøre et væsentligt element i en sådan model. Det kan bl. a. ses af en anden artikel i Børsen Executive fra 13.10.06, hvor forskningsdekanen fra DTU fremhæver hvordan bl.a. citationsanalyser indgår i deres forskningsregnskab. Materialet leveres af D'ARC. Man må så blot håbe, at de er bedre til at håndtere analysen af TEKNAT end af samfundsvidenskab.

Leif Hansen